

Na rokovanie vlády SR
Dňa 8. septembra 2021
K materiálu č. 13296/2021
K bodu č. 4

STANOVISKO

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (tlač 593)

I.

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (tlač 593) predkladá na rokovanie vlády Slovenskej republiky podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov ministerka kultúry Slovenskej republiky Natália Milanová.

II.

Cieľom predloženého návrhu zákona je rozšírenie právnej úpravy využitia lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a pozemkov tvoriacich ostatný majetok vo vlastníctve štátu na verejnoprospešný účel, ktorým bude obnova národných kultúrnych pamiatok a hradov alebo torzálnej architektúry, ktoré nie sú vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku. V čl. I sa na tento účel dopĺňa kompetencia krajského pamiatkového úradu. V čl. II návrhu zákona sa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov dopĺňa osobitným ustanovením, ktoré upravuje vzťahy k lesnému majetku štátu a k ostatnému majetku štátu v prípadoch, ak sa na týchto pozemkoch nachádza stavba hradu, alebo jeho torzálna architektúra, národná kultúrna pamiatka, pamiatková rezervácia alebo pamiatková zóna. Návrh konkretizuje postup správcu majetku štátu v prípadoch, ak starostlivosť o tieto objekty zabezpečuje obec, vyšší územný celok, občianske združenie alebo nezisková organizácia. Návrh nadväzuje na viacročnú prax na obnove hradov, ktorá sa začala v roku 2008 a odstraňuje prekážky, ktoré vyplynuli z doterajšej aplikačnej praxe. Zároveň návrh určuje postup správcu lesného majetku štátu v tomto procese, konkretizuje podmienky uplatnenia postupu a deklaruje, že uvedené činnosti sú vykonávané za verejnoprospešným účelom. Výsledkom navrhovanej právnej úpravy bude zabezpečenie zmluvného vzťahu k pozemku, na ktorom sa realizuje verejnoprospešná činnosť, čo následne umožní, aby osoby, ktoré túto činnosť vykonávajú, mohli získať podporu z verejných alebo európskych zdrojov na jej realizáciu.

Stanovisko

Ministerstvo kultúry zaujíma k poslaneckému návrhu zákona toto stanovisko:

Ministerstvo kultúry navrhované doplnenie právnej úpravy považuje za účelné a dôvodné a súhlasí s cieľom predloženého poslaneckého návrhu zákona, ktorým je využitie lesových pozemkov vo vlastníctve štátu a pozemkov tvoriacich ostatný majetok vo vlastníctve štátu na verejnoprospešný účel, ktorým je obnova národných kultúrnych pamiatok a hradov a torzálnej architektúry, ktoré nie sú národnou kultúrnou pamiatkou.

1. V čl. I navrhujeme slová „podľa osobitného predpisu^{10ac)}“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu,^{10ab)}“.

Navrhujeme upraviť označenie poznámky pod čiarou a súčasne doplniť na konci poznámky slová „v znení zákona č. .../2021 Z. z.“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

2. Do úvodnej vety v čl. II navrhujeme doplniť skrátenú citáciu zákona č. 120/2021 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z. Zároveň navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slová „mení a“ v súlade s názvom návrhu zákona.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

3. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 2 vložiť za slovo „uzavrieť“ slová „na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu⁷⁴ⁱ⁾“.

Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia a zosúladenie s formuláciou odseku 4.

4. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 4 druhej vete vypustiť slová „podľa odseku 1“ pre nadbytočnosť a na konci odseku 4 odkaz 74i presunúť za bodku.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

5. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 5 úvodnej vete vypustiť slová „podľa odseku 1“ pre nadbytočnosť.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

6. V čl. II bod 1 v § 50c ods. 6 úvodnej vete navrhujeme za slovo „osoba“ vložiť čiarku a slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „s ktorou sa má zmluva uzatvoriť“.

Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia.

7. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 6 písm. c) vypustiť slová „v rozsahu podľa písmena a)“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

8. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 6 písm. d) presunúť odkaz 1b za čiarku.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

9. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 7 písm. c) vypustiť slovo „pričom“ z dôvodu nadbytočnosti.
10. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 7 písm. d) upraviť nasledovne:
„d) o vylúčení povinnosti správcu uhradiť náklady na zabezpečovanie účelu podľa odseku 1 vynaložené počas trvania zmluvy a prechodu záväzkov vzniknutých v súvislosti so zabezpečovaním účelu podľa odseku 1 na správcu v prípade zániku zmluvy podľa odseku 4,“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

11. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 8 text začínajúci v treťom riadku presunúť do druhého riadku. Pripomienka platí aj pre § 50c ods. 11.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

12. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 9 poslednej vete nahradiť slovo „registra“ slovami „Centrálneho registra zmlúv“.

Odôvodnenie: Spresnenie.

13. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 10 vypustiť pre nadbytočnosť čiarku za slovom „pamiatku“ a slová „za pamiatkovú rezerváciu^{74m)} a pamiatkovú zónu⁷⁴ⁿ⁾“. Súčasne navrhujeme vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 74m a 74n.

Odôvodnenie: Navrhovaný verejnoprospešným účel využitia lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a pozemkov tvoriacich ostatný majetok vo vlastníctve štátu odporúčame zadefinovať len prostredníctvom obnovy národných kultúrnych pamiatok a hradov a torzálnej architektúry, ktoré nie sú vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku. Navrhované širšie vymedzenie verejnoprospešného účelu aj prostredníctvom obnovy hradov a torzálnej architektúry, ktoré nie sú pamiatkovou rezerváciou alebo pamiatkovou zónou považujeme z hľadiska účelu predloženého návrhu zákona, ako aj z hľadiska ochrany pamiatkového fondu a pamiatkových hodnôt za nadbytočné. Okrem uvedeného sa zabezpečí napríklad zosúladenie odseku 10 s odsekom 6 písm. c), ktorý používa pojem „objekt podľa odseku 10“, pričom pamiatkovú rezerváciu ani pamiatkovú zónu nie je možné označiť za „objekt“.

14. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 10 na konci vypustiť horné úvodzovky.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

15. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 11 presunúť odkaz 23 za bodku.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

16. V čl. II bod 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 74k navrhujeme opraviť uvedený publikačný zdroj (skratku „Z. z.“ nahradiť skratkou „Zb.“).

Medzirezortné pripomienkové konanie:

Poslanecký návrh zákona bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky uplatnilo k poslaneckému návrhu zákona dve obyčajné pripomienky, ktoré majú legislatívno-technický charakter. Obsah pripomienok sa čiastočne prekrýva s pripomienkami ministerstva kultúry, a teda už sú zapracované do stanoviska ministerstva kultúry. Zvyšný obsah pripomienok vyhodnotilo ministerstvo kultúry tak, že ich nezpracovalo do stanoviska, pretože to nepovažovalo za potrebné.

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky uplatnilo k poslaneckému návrhu zákona dve obyčajné pripomienky, ktoré majú legislatívno-technický charakter. Obe pripomienky sú zapracované do stanoviska ministerstva kultúry.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky uplatnilo k poslaneckému návrhu zákona jednu zásadnú pripomienku v tomto znení:

„Predloženým poslaneckým návrhom zákona sa rozširuje právna úprava využívania lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a pozemkov tvoriacich ostatný majetok vo vlastníctve štátu na verejnoprospešné účely, a to na verejnoprospešný účel, ktorým bude obnova národných kultúrnych pamiatok a hradov alebo torzálnej architektúry. V čl. I sa na tento účel dopĺňa v zákone č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov kompetencia krajského pamiatkového úradu. V čl. II sa v zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov dopĺňa § 50c, ktorý upravuje vzťahy k lesnému majetku štátu a k ostatnému majetku štátu v prípadoch, ak sa na týchto pozemkoch nachádza stavba hradu, alebo jeho torzálna architektúra, národná kultúrna pamiatka, pamiatková rezervácia alebo pamiatková zóna.

Vzhľadom na to, že predkladateľ návrhu zákona (skupina poslancov) neuviedol a nezdôvodnil všetky predpokladané finančné dôsledky návrhu na rozpočet verejnej správy, pričom neuviedol ani návrh na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadame v stanovisku uvedenom v predkladacej správe

a) kvantifikovať vplyv návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, keďže návrh zákona počíta s prevodom vlastníctva, pričom prevod vlastníctva nemusí byť vo všetkých prípadoch iba bezodplatný a preto predložený materiál bude mať pravdepodobne vplyv na rozpočet verejnej správy,

b) uviesť, že v prípade schválenia návrhu zákona v Národnej rade SR budú všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové obdobie, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.“

Vyjadrenie k zásadnej pripomienke Ministerstva financií Slovenskej republiky:

Keďže predkladateľom návrhu zákona nie je ministerstvo kultúry, ale poslanci Národnej rady Slovenskej republiky, ministerstvo kultúry sa v súčasnosti nevie vyjadriť k rozpočtovým vplyvom poslaneckého návrhu zákona ani kvantifikovať vplyv poslaneckého návrhu zákona na

rozpočet verejnej správy. Súčasne uvádzame, že v aktuálnom štádiu legislatívneho procesu už nemožno vstupovať do doložky vybraných vplyvov k poslaneckému návrhu zákona.

Po zohľadnení vyššie uvedených pripomienok odporúča ministerstvo kultúry vláde Slovenskej republiky vysloviť **súhlas s poslaneckým návrhom zákona.**

III.

Poslanecký návrh zákona bol predmetom rokovania Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky dňa 7.9. 2021.

Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s predloženým návrhom zákona súhlas s pripomienkami uvedenými v časti IV. tohto stanoviska.

IV.

Návrh

stanovisko vlády Slovenskej republiky

k návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (tlač 593)

Vláda Slovenskej republiky **súhlasí** s návrhom skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (tlač 593) a uplatňuje k nemu nasledujúce pripomienky:

K jednotlivým ustanoveniam

1. V čl. I navrhujeme slová „podľa osobitného predpisu^{10ac)}“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu,^{10ab)}“.

Navrhujeme upraviť označenie poznámky pod čiarou a súčasne doplniť na konci poznámky slová „v znení zákona č. .../2021 Z. z.“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

2. Do úvodnej vety v čl. II navrhujeme doplniť skrátenú citáciu zákona č. 120/2021 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z. Zároveň navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slová „mení a“ v súlade s názvom návrhu zákona.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

3. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 2 vložiť za slovo „uzavrieť“ slová „na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu⁷⁴ⁱ⁾“.

Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia a zosúladenie s formuláciou odseku 4.

4. V § 50c ods. 2 je potrebné za slová „nezisková organizácia“ vložiť slová „poskytujúca verejnoprospešné služby“.

Odôvodnenie: Zosúladenie formulácie s § 50b zákona.

5. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 4 druhej vete vypustiť slová „podľa odseku 1“ pre nadbytočnosť a na konci odseku 4 odkaz 74i presunúť za bodku.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

6. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 5 úvodnej vete vypustiť slová „podľa odseku 1“ pre nadbytočnosť.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

7. V § 50c upozorňujeme, že odsek 5 by bolo vhodné presunúť do článku I, do zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, nakoľko ide o nepriamu novelu zákona.

8. V čl. II bod 1 v § 50c ods. 6 úvodnej vete navrhujeme za slovo „osoba“ vložiť čiarku a slová „podľa odseku 2“ nahradiť slovami „s ktorou sa má zmluva uzatvoriť“.

Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia.

9. V § 50c ods. 5 písm. c) je potrebné slovo „ho“ nahradiť slovom „prieskum“.

10. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 6 písm. c) vypustiť slová „v rozsahu podľa písmena a)“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

11. V § 50c ods. 6 písm. c) slová „a v prípade potreby“ je potrebné nahradiť slovami „ak je to potrebné“.

12. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 6 písm. d) presunúť odkaz 1b za čiarku.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

13. V § 50c ods. 6 písm. d) je potrebné slová „podľa osobitného predpisu“ vypustiť pre nadbytočnosť.

14. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 7 písm. c) vypustiť slovo „pričom“ z dôvodu nadbytočnosti.

15. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 7 písmeno d) upraviť nasledovne:
„d) o vylúčení povinnosti správcu uhradiť náklady na zabezpečovanie účelu podľa odseku 1 vynaložené počas trvania zmluvy a prechodu záväzkov vzniknutých v súvislosti so zabezpečením účelu podľa odseku 1 na správcu v prípade zániku zmluvy podľa odseku 4,“.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

16. V § 50c ods. 8 štvrtom riadku slovo „územie“ je potrebné nahradiť slovom „územia“.

17. V § 50c ods. 8 poslednej vete je potrebné vypustiť vnútorný odkaz „podľa § 50 ods. 7“.

18. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 9 poslednej vete nahradiť slovo „registra“ slovami „Centrálneho registra zmlúv“.

Odôvodnenie: Spresnenie.

19. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 10 vypustiť pre nadbytočnosť čiarku za slovom „pamiatku“ a slová „za pamiatkovú rezerváciu^{74m}) a pamiatkovú zónu⁷⁴ⁿ)“. Súčasne navrhujeme vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 74m a 74n.

Odôvodnenie: Navrhovaný verejnoprospešný účel využitia lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a pozemkov tvoriacich ostatný majetok vo vlastníctve štátu odporúčame zadefinovať len prostredníctvom obnovy národných kultúrnych pamiatok a hradov a torzálnej architektúry, ktoré nie sú vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku. Navrhované širšie vymedzenie verejnoprospešného účelu aj prostredníctvom obnovy hradov a torzálnej architektúry, ktoré nie sú pamiatkovou rezerváciou alebo pamiatkovou zónou považujeme z hľadiska účelu predloženého návrhu zákona, ako aj z hľadiska ochrany pamiatkového fondu a pamiatkových hodnôt za nadbytočné. Okrem uvedeného sa zabezpečí napríklad zosúladenie odseku 10 s odsekom 6 písm. c), ktorý používa pojem „objekt podľa odseku 10“, pričom pamiatkovú rezerváciu ani pamiatkovú zónu nie je možné označiť za „objekt“.

20. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 10 na konci vypustiť horné úvodzovky.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

21. V čl. II bod 1 navrhujeme v § 50c ods. 11 presunúť odkaz 23 za bodku.

Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.

22. V čl. II bod 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 74k navrhujeme opraviť uvedený publikačný zdroj (skratku „Z. z.“ nahradiť skratkou „Zb.“).

Všeobecne

Predloženým poslaneckým návrhom zákona sa rozširuje právna úprava využívania lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a pozemkov tvoriacich ostatný majetok vo vlastníctve štátu na verejnoprospešné účely, a to na verejnoprospešný účel, ktorým bude obnova národných kultúrnych pamiatok a hradov alebo torzálnej architektúry. V čl. I sa na tento účel dopĺňa v zákone č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov kompetencia krajského pamiatkového úradu. V čl. II sa v zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov dopĺňa § 50c, ktorý upravuje vzťahy k lesnému majetku štátu a k ostatnému majetku štátu v prípadoch, ak sa na týchto pozemkoch nachádza stavba hradu, alebo jeho torzálna architektúra, národná kultúrna pamiatka, pamiatková rezervácia alebo pamiatková zóna.

Upozorňujeme na skutočnosť, že predkladateľ návrhu zákona (skupina poslancov) neuviedol a nezdôvodnil všetky predpokladané finančné dôsledky návrhu na rozpočet verejnej správy, pričom neuviedol ani návrh na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti návrh zákona neobsahuje kvantifikáciu vplyvu návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, keďže návrh zákona počíta s prevodom vlastníctva, pričom prevod vlastníctva nemusí byť vo všetkých prípadoch iba bezodplatný a preto predložený materiál bude mať pravdepodobne vplyv na rozpočet verejnej správy.

V Bratislave 7. septembra 2021